

Richiesta di CHIARIMENTO:

Richiesta di CHIARIMENTO:

A pagina n. 4 del Disciplinare di Gara, al paragrafo "Banca dati" è disposto che *"Si applica l'art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016, in materia di soccorso istruttorio.."* con la previsione, qualora il concorrente ricada in tale ipotesi, dell'applicazione a carico dello stesso di una sanzione pecuniaria non superiore ad € 5.000,00. A tal fine, non essendo prevista alcuna sanzione pecuniaria ai sensi del comma 9 dell'art. 83 del Nuovo Codice degli Appalti, si chiede di confermare che la previsione di cui al Disciplinare di Gara costituisca un refuso;

RISPOSTA:

Si conferma trattasi di refuso.

Richiesta di CHIARIMENTO:

In riferimento alla previsione di cui all'art. 2.3.1 – punto c) – del Disciplinare di gara, si chiede di confermare che, qualora l'Operatore Economico intenda ricorrere all'istituto del subappalto, il modello DGUE debba essere compilato da parte di ciascun subappaltatore costituente la terna esclusivamente nelle parti I°, II°, III° e VI°, con esclusione della parte IV°;

RISPOSTA:

Si vedano le Linee Guida già indicate in un precedente chiarimento.

Richiesta di CHIARIMENTO:

A pagina n. 8 del Disciplinare di gara è disposto che *"La dichiarazione sull'assenza della causa di esclusione di cui all'art. 80, comma 1, del D. Lgs. n. 50/2016, dovrà essere resa dal legale rappresentante del concorrente o da soggetto munito di idonei poteri del concorrente per tutti i soggetti che rivestono le cariche di cui all'art. 80, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016"*. A tal fine, si chiede di confermare che tale dichiarazione cumulativa possa essere resa tramite l'utilizzo del modello "Allegato cumulativo" anche nell'ipotesi di partecipazione del concorrente al procedimento di gara in forma singola e non solo in quelle, espressamente previste nel modello, di partecipazione in R.T.I. oppure Consorzio oppure GEIE,. Si chiede, altresì, conferma che il modello 1/bis cumulativo, citato nel modello Allegato 1/Quater, corrisponda all'"Allegato cumulativo";

RISPOSTA:

Si conferma.

Richiesta di CHIARIMENTO:

A pagina 22 – Art. 7 - del Disciplinare di gara è disposto che La garanzia (definitiva) deve essere rilasciata nel rispetto del facsimile di cui all'Allegato 3 del Discilinare". A tal fine, si chiede di confermare che l'Allegato al quale riferirsi sia il n. 6 e non il n. 3;

RISPOSTA:

Si conferma

Richiesta di CHIARIMENTO:

Si chiede di confermare che le informazioni di cui all'art. 2.5 – pagina n. 16 – punti 1., 2., 3., 4. del Disciplinare di gara possano essere riportate in una dichiarazione separata da allegare alla scheda di offerta economica

RISPOSTA:

Si conferma

Richiesta di CHIARIMENTO:

A pagina n. 14 – punto n. 3. Certificazioni – del Disciplinare di gara è disposto che *"Devono essere allegate le copie delle dichiarazioni di conformità del fabbricante alle Direttive CE e le attestazioni del fabbricante di rispondenza alle norme tecniche richieste all'Art. 3 del Capitolato di gara"*. A tal fine, allo scopo di non rendere eccessivamente gravoso il processo di predisposizione della documentazione tecnica, essendo i fabbricanti delle apparecchiature offerte situate all'estero, si chiede di consentire che le attestazioni di rispondenza alle norme tecniche richieste all'Art. 3 del Capitolato di gara possano essere rilasciate direttamente dall'Operatore Economico concorrente, con elencazione, tramite apposita dichiarazione, delle norme pertinenti e con rimando alle dichiarazioni di conformità CE delle apparecchiature proposte;

RISPOSTA:

Si è possibile se autocertificate ai sensi del DPR 445/2000.

Richiesta di CHIARIMENTO:

A pagina n. 15 e di seguito al punto n. 9 del Disciplinare di gara è disposto che *“Ogni file deve essere denominato come segue: Gara (oggetto della gara_lotto_____)”*. A tal fine, essendo l'oggetto di gara troppo lungo per poter essere inserito nel nome di ciascun file, si chiede di consentire, nel corso del processo di rinomina dei diversi documenti, l'impiego di una denominazione descrittiva del contenuto del singolo file, seguita dal numero di lotto e dal nome dell'azienda concorrente (ad esempio, schede tecniche dei prodotti), con esclusione anche della voce *“offerta-tecnica”*. In caso contrario, potrebbe risultare compromessa la possibilità di salvare in formato pdf o di aprire documenti il cui nome attribuito risulti eccessivamente lungo;

RISPOSTA:

Si consente.

Richiesta di CHIARIMENTO:

A pagina n. 15 del Disciplinare di gara è disposto che *“Tutta la documentazione tecnica presentata deve essere, in quanto elemento essenziale dell'offerta, formulata in lingua italiana (ad eccezione delle certificazioni rilasciate da organismi esteri)”*. A tal fine, si chiede di consentire tale ipotesi anche in riferimento all'eventuale bibliografia scientifica ed ai protocolli di manutenzione preventiva (check list), essendo la prima documentazione predisposta da istituzioni scientifiche estere ed i secondi da casa madre / ditta fabbricante delle apparecchiature, aventi sede all'estero;

RISPOSTA:

Il materiale utile alla formulazione del punteggio ed alla valutazione dei requisiti minimi deve essere in italiano.

Richiesta di CHIARIMENTO:

A pagina n. 15 del Disciplinare di gara, in riferimento alla documentazione tecnica, è disposto che occorre *“indicare il numero progressivo della pagina (es: 1 di XX, 2 di XX, ect.) e deve essere costituita da un unico insieme di fogli pinzati”*. A tal fine, in previsione della rilevante mole di pagine che comporrà la documentazione tecnica, si chiede di consentire che la stessa possa essere raccolta in fascicoli separati (uno o più fascicoli per ciascuno dei punti riportati all'art. 2.4 del Disciplinare di gara, ognuno dei quali opportunamente rilegato a caldo e/o pinzato, in modo da scongiurare il distacco dallo stesso di singole pagine. Si chiede, altresì, di consentire che la sottoscrizione in forma olografa possa avvenire in corrispondenza esclusivamente della prima e dell'ultima pagina di ogni fascicolo e che la versione della stessa fornita su supporto informatico CD ROM possa essere priva della firma olografa, dovendo la stessa essere firmata digitalmente;

Richiesta di CHIARIMENTO:

RISPOSTA:

E' possibile presentare la documentazione tecnica in fascicoli separati, ognuno dei quali opportunamente rilegati. I fascicoli che compongono la documentazione tecnica devono essere firmati su ogni singola pagina. La versione della documentazione tecnica su supporto informatico CD ROM può essere priva della firma olografa.

Richiesta di CHIARIMENTO:

Relativamente al chiarimento del 18/6/2018, fornito in risposta alla ditta Abbott, che permette una riduzione all'80% del numero di test da offrire per tipologia, si fa presente che i chiarimenti non possono modificare la legge di gara, ma solo eventualmente chiarire un'interpretazione. Al fine di evitare eventuali contestazioni e di poter predisporre offerta secondo le nuove condizioni di gara, si chiede di ripubblicare il capitolato con nuove date di scadenza.

RISPOSTA:

Si conferma la data di scadenza.

Richiesta di CHIARIMENTO:

Al fine di poter offrire, così come previsto dal capitolato, sistemi e reagenti diversi tra Hub and Spoke si chiede di riprodurre concordemente una tabella di offerta economica tale da ammettere tale possibilità. Si precisa che il chiarimento fornito in data 22 Giugno non rende possibile un'offerta così strutturata.

RISPOSTA:

Si precisa che ogni rigo della tabella di offerta economica può essere sdoppiato per permettere la compilazione dell'offerta riferita a Pescara e quella riferita alle sedi Spoke di Penne e Popoli.

Richiesta di CHIARIMENTO:

Richiesta di CHIARIMENTO:

Si chiede di confermare che, anche qualora siano offerti strumenti e reagenti uguali per i PPOO Spoke ed HUB, le offerte economiche debbano prevedere la differenziazione dei kit tra i vari presidi, la loro indicazione nelle diverse colonne del modulo di offerta economica e quindi che le colonne debbano essere compilate, tutte, integralmente.

RISPOSTA:

Si conferma

Richiesta di CHIARIMENTO:

Sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2 si chiede di voler specificare quanti test, per ciascun analita richiesto, vengono effettuati rispettivamente, tra Penne e Popoli, al fine di consentire una corretta formulazione dell'offerta.

RISPOSTA:

Si precisa che i test effettuati tra Penne e Popoli sono da considerarsi al 50%.

Richiesta di CHIARIMENTO:

Si chiede di confermare che nella colonna dei test per le calibrazioni vadano inseriti anche i test per garantire la stabilità on board.

RISPOSTA:

Si conferma

Richiesta di CHIARIMENTO:

Relativamente al quesito del 15 Giugno relativo ai QC si chiede di specificare meglio se i controlli di qualità per la calibrazione debbano essere eseguiti giornalmente o solo secondo la frequenza delle calibrazioni.

Richiesta di CHIARIMENTO:

RISPOSTA:

Si precisa che i controlli per la calibrazione verranno eseguiti giornalmente, come già indicato nel chiarimento del 15 Giugno 2018.

Richiesta di CHIARIMENTO:

Si chiede di indicare chiaramente per ogni parametro e per ciascun presidio quanti sono i test previsti per i campioni e quanti quelli per i controlli (*diversamente sarebbe impossibile altrimenti differenziarli, soprattutto per i test che in base alla richiesta non possono essere effettuati su 7 sedute settimanali*)

RISPOSTA:

Premesso che verranno effettuate sempre 7 sedute settimanali, i test per i campioni e quelli per i controlli seguono sempre le sedute settimanali.

Richiesta di CHIARIMENTO:

Si chiede di confermare che per il Lotto 2 parametro di valutazione 7 “Caricamento in continuo d reagenti e campioni senza alcun fermo strumentale al fine di non interrompere i flussi di lavoro” si vuole intendere “senza nessun fermo e nessuna richiesta di pausa degli strumenti offerti”.

RISPOSTA:

Si conferma.

Richiesta di CHIARIMENTO:

Si chiede di confermare che per il Lotto 2 sia per Pescara che per Penne e Popoli sia necessario prevedere la stabilità a bordo su almeno 1 analizzatore per tutti i test richiesti al fine di garantire la congruità di tutte le offerte presentate.

Richiesta di CHIARIMENTO:

RISPOSTA:

L'utilizzo contemporaneo degli analizzatori richiede la presenza on board di tutti i reagenti e l'imprevedibilità del fermo macchina richiede la presenza e la stabilità on board di tutte le metodiche richieste su tutti gli analizzatori, anche in considerazione dell'integrazione routine e urgenze.

RICHIESTA DI CHIARIMENTO

relativamente al chiarimento sotto riportato si chiede di confermare che il punteggio più alto sarà attribuito all'Azienda che offrirà il maggior numero di metodiche utilizzabili contemporaneamente e realmente sul sistema dato che quelle semplicemente programmabili da software possono tendere ad infinito e quindi non valutabili e di alcuna utilità per l'operatore.

- > 1) Per il criterio di valutazione Rif. 2 a pag. 7 "Numero di metodiche
- > in linea caricabili ed utilizzabili contemporaneamente escluso ISE,
- > oltre quelle richieste nei requisiti di minima", si chiede di
- > confermare che per metodiche in linea si intende il numero massimo di
- > metodiche programmabili oltre a quelle richieste nei requisiti minimi.

RISPOSTA:

Tale chiarimento è già stato fornito e pubblicato in data 3 Luglio 2018

RICHIESTA DI CHIARIMENTO

In riferimento alle Risposte Chiarimenti gara chimica clinica_180703054735 e, specificatamente, al chiarimento seguente: "Per il criterio di valutazione Rif. 2 a pag. 7 "N. di metodiche in linea caricabili ed utilizzabili contemporaneamente escluso ISE, oltre quelle richieste nei requisiti di minima", si chiede di confermare che per metodiche in linea si intende il numero massimo di metodiche programmabili oltre a quelle richieste nei requisiti minimi. Risposta: si conferma".

Si fa presente che tale risposta modifica il requisito di minima riportato a pag. 6 di 10 del capitolato tecnico ("Presenza in linea di differenti metodiche, escluso ISE", caricate ed usabili contemporaneamente, su ogni sistema analitico o strumento offerto: P.O. HUB di Pescara di almeno 50 metodiche...).

Infatti, tale requisito chiedeva chiaramente la presenza di metodiche in linea (reagenti on board) caricabili ed usabili contemporaneamente. La rettifica al requisito di minima con la conferma al suddetto chiarimento, contrariamente, fa riferimento al numero di metodiche programmabili, cioè metodiche configurabili sul software dell'analizzatore, quindi non considera più le metodiche caricabili on board ed usabili contemporaneamente.

In conclusione, il chiarimento modifica radicalmente un requisito di minima spiccatamente operativo con un requisito di carattere informatico, che non garantisce il raggiungimento degli obiettivi generali posti da codesto rispettabile Ente in termini di razionalizzazione e consolidamento delle analisi riportate a pag. 1 di 10 del capitolato tecnico.

Per quanto sopra enunciato, e nel pieno rispetto della disciplina che regola le gare d'appalto, **si chiede pertanto di riconfermare il requisito di minima ed il criterio di valutazione secondo i canoni riportati nel capitolato tecnico (metodiche, intese come reagenti, in linea caricate ed usabili contemporaneamente) e quindi di annullare il chiarimento in oggetto.**

RISPOSTA:

Si conferma quanto già chiarito e pubblicato in data 3 Luglio 2018 e si precisa che non viene modificato il criterio di minima, ma verranno premiate in maniera

Richiesta di CHIARIMENTO:

proporzionale le offerte che consentiranno di inserire sullo strumento il maggior numero di metodiche, anche non caricate contemporaneamente.

RICHIESTA DI CHIARIMENTO

In riferimento alla risposta al chiarimento pubblicato del 21.06.2018: *“Domanda: Lotto 2 - art. 8 Criteri di valutazione Si > chiede di confermare che il punteggio attribuito sarà relativo alla valutazione del solo Presidio HUB di Pescara. Contrariamente, nel caso in cui vengano valutati sia il presidio di Pescara che i presidi di Penne e Popoli, si chiede di specificare come sarà attribuito il punteggio, riferito ai singoli criteri, la cui valutazione è riferita ai tre Presidi coinvolti. Risposta: LOTTO 2 art.8 criteri di valutazione "produttività oraria.....": A tale riguardo, tenuto conto dell'obiettivo di contenere i costi della fornitura e di offrire strumentazioni calibrate rispetto agli effettivi carichi di lavoro, si chiarisce che tutti i punti delle due griglie Lotto 1 e Lotto 2 ad eccezione del rif. 4 del Lotto 2 sono riferiti esclusivamente alle strumentazioni offerte sul laboratorio Hub del P.O. di Pescara. Nelle caratteristiche minime per il Lotto 1 vengono richiesti per P.O. Hub di Pescara minimo 300 test ora per P.O. Spoke di Penne e Popoli 80 test ora, per il Lotto 2 vengono richiesti rispettivamente 1500 test ora escluso ise e 300 test ora escluso ise. Tale richiesta nasce da una attenta valutazione dei carichi di lavoro e ciò è facilmente desumibile dalle tabella 1 e 2 riferite al numero di test presunti annuali dei due lotti. Inoltre, come evidenziato a pag 1 del capitolato tecnico "obiettivi generali....." rif. A le problematiche legate agli spazi sono da riferirsi esclusivamente al P.O. Hub di Pescara del quale integriamo l'allegato 1. Nulla osta la possibilità di offrire, volontariamente, nei PP.OO. Spoke di Penne e Popoli sistemi più performanti, ma per i punteggi da attribuire si farà riferimento a quanto sopra sottolineato.”*, in un'ottica di innovazione, di garanzia di elevati standard di qualità ed ottimizzazione degli spazi, delle risorse umane e dei flussi operativi, in accordo con gli obiettivi generali espressi da codesto rispettabile Ente a pag. 1 di 10 del capitolato speciale, **si chiede di confermare che i criteri di valutazione siano da considerarsi per il presidio HUB di Pescara sia per i presidi Spoke di Penne e Popoli.**

RISPOSTA:

Si conferma quanto già oggetto di chiarimento pubblicato in data 21 Giugno 2018 e si precisa che le strumentazioni che saranno offerte per le sedi Spoke di Penne e Popoli saranno oggetto di verifica del rispetto dei requisiti minimi.